



# Информационный бюллетень

№ 22

(14 – 20 августа 2017 года)

Город Москва  
2017 год

## Оглавление

<b>ЕПИСКОП НАРО-ФОМИНСКИЙ ИОАНН ПРИМЕТ УЧАСТИЕ В КАЧЕСТВЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВСЕМИРНОГО РУССКОГО НАРОДНОГО СОБОРА ПРИ ООН В РЯДЕ МЕРОПРИЯТИЙ .....</b>	<b>3</b>
<b>АЛЕКСАНДР ЩИПКОВ: БОЛЬШОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО .....</b>	<b>3</b>
<b>ДИРЕКТОР ПРАВОЗАЩИТНОГО ЦЕНТРА ВРНС РОМАН АНАТОЛЬЕВИЧ СИЛАНТЬЕВ: Я БЛАГОДАРЕН МУСУЛЬМАНАМ ЗА ИХ ПОЗИЦИЮ ПО ФИЛЬМУ "МАТИЛЬДА" .....</b>	<b>5</b>
<b>В РОССИИ СОЗДАН ВСЕРОССИЙСКИЙ СОВЕТ ПРАВОСЛАВНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В ЗАЩИТУ ЖИЗНИ .....</b>	<b>6</b>
<b>Состав редакционного совета: .....</b>	<b>8</b>

## ЕПИСКОП НАРО-ФОМИНСКИЙ ИОАНН ПРИМЕТ УЧАСТИЕ В КАЧЕСТВЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВСЕМИРНОГО РУССКОГО НАРОДНОГО СОБОРА ПРИ ООН В РЯДЕ МЕРОПРИЯТИЙ



18.08.2017

17 августа 2017 года Управляющий Патриаршими приходами в США епископ Наро-Фоминский Иоанн посетил Постоянное представительство Российской Федерации при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, где встретился с новоизбранным постоянным представителем России при ООН Василием Небензя.

Владыка поздравил Василия Алексеевича с вступлением в должность и пожелал помощи Божией в этом служении. В ходе встречи епископ Иоанн и В.А. Небензя обсудили вопросы сотрудничества, представляющие взаимный интерес. Был также затронут вопрос о ряде мероприятий, в которых владыка Иоанн примет участие в качестве представителя Всемирного Русского Народного собора при ООН.

По окончании встречи епископ Иоанн преподнес в дар Василию Алексеевичу образ Небесных покровителей Америки, сообщает сайт Русской Православной Церкви в США.

*По материалам Отдела внешних церковных связей Русской Православной Церкви (mospat.ru)*

## АЛЕКСАНДР ЩИПКОВ: БОЛЬШОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО



16.08.2017

*Статья первого заместителя председателя Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ, Члена Бюро Президиума ВРНС А.В. Щипкова.*

Сегодня можно уверенно сказать: мы живем в эпоху больших перемен. Только теперь они касаются не одной части мира, как это было 30 лет назад, а имеют планетарный масштаб. Стратификация общества, конфигурация центров власти, динамика социально-политических процессов — всё это меняется и требует новой интерпретации.

Мы вплотную подошли к переоценке ключевых понятий из области социального знания — таких как «гражданское общество», «демократия», «базовая система ценностей», «правовое государство».

Например, термин «гражданское общество» мы сегодня употребляем в устаревшей трактовке — как синоним «активного» и привилегированного меньшинства, требующего от государства гарантий сохранения привилегий в ущерб интересам остальных граждан. Новые социальные реалии уже сейчас требуют переосмысления термина в пользу «большого гражданского общества», то есть сплоченного социального большинства с общими интересами и общим пониманием национальных задач. Чем вызвано такое изменение трактовки, почему социальные миноритарии теряют сегодня влияние, — этому и будет посвящена нижеследующая колонка.

Для начала отметим, что запаздывание в переосмыслении ключевых социальных понятий ведет к идиоматизации языка социальных наук — он теряет свои аналитические возможности, постепенно превращаясь в набор застывших понятий и формул, как это было в позднесоветский

период. Идиоматизация языка — ситуация, проигрышная для всех. Сегодня перемены здесь столь же необходимы, сколь и неизбежны.

И народ, и власть имеют дело с устаревшим объяснением термина «гражданское общество», что может приводить к принятию неверных решений в области внутренней политики. Понятие «гражданское общество» — один из «окаменевших» концептов, который в ближайшем будущем сохранит свою ключевую роль, но существенно изменит содержание.

Два слова об истории понятия.

Когда институт гражданского общества сформировался в 18–19 веках, то далеко не все считали его прогрессивным. Если Томас Пейн категорично утверждал, что «гражданское общество — благо, а государство — неизбежное зло», то Шарль Монтескье, наоборот, был уверен в том, что «гражданское общество — это общество вражды людей друг с другом, которое для её прекращения преобразуется в государство».

В какой-то мере гражданское общество (ГО) стало результатом частичной десакрализации понятий «государство» и «церковь». На этом фоне новый институт приобрел собственную сакральность, собственные святыни — такие как естественное право, священное право собственности, вера в универсальность прогресса. Поэтому понятие «гражданская религия», впервые озвученное Руссо, было не просто метафорой. Гражданская религия — это религия гражданского общества. Но если в церковь приходили все желающие, то принадлежать к ГО неимущая часть народа практически не могла. Уже в XX веке Юнгер Хабермас подчеркивал, что лишь немногие личности располагают имущественной независимостью и образовательным статусом, чтобы считаться членами ГО. Защита интересов всех остальных всегда отвечали нормы традиции, а не либерального права.

С конца XX века и до недавнего времени ГО состояло из представителей среднего класса и его политического авангарда — креативной прослойки. Здесь был важен принцип группового превосходства: «активная часть общества делает свой выбор» и т. п. Но это скорее лозунг для трибуны, а на языке социологов гражданскому обществу обычно атрибутируется некая социальная миссия, например: «гарант социальной стабильности», «канал обратной связи с государством», «фильтр общественных требований к политической системе» (последнее — из классического определения Дэвида Истона). Главной в этой идее оказывается подмена понятий, желание выдать часть общества за всё общество по степени значимости и праву говорить от лица остальных.

Откуда это сектантское стремление к эксклюзивности и превосходству? Дело в том, что к ГО принадлежит слой, которому нужно сохранить отнюдь не символический объем собственности и привилегий. С точки зрения этого слоя, который представляет собой социальное меньшинство, его интересы должны быть удовлетворены государством за счет интересов более широких слоев. А последним необходимо в первую очередь сохранение социальных прав — это единственный капитал, который у них есть. Плюс ценности традиции и нравственности, которые способствуют сохранению именно этого капитала.

Чтобы заставить государство экономить на более широких слоях ради слоев «креативных», его нужно постоянно шантажировать «болотными», «майдами» и т. п. — то есть использовать политические инструменты.

В науке есть понятие решающего эксперимента. Это процедура окончательной проверки теории на практике. Решающим экспериментом для двух концепций ГО — как легитимного представителя всего общества или как привилегированного социального слоя — стал украинский сюжет. «Майдан», воспринимаемый как пик активности гражданского общества (читай: креативного класса) обнаружил стремление одной части социума решить свои национальные и экономические проблемы за счет другой части. Например, избавиться от реальной индустрии вместе с реальными рабочими местами ради бумажной Ассоциации с ЕС. Или ограничить русский язык и русскую культуру в регионах с русским населением. Наконец, просто подавить инакомыслие. При этом нельзя сказать, что в результате майданной активности произошли позитивные социальные изменения, стало больше демократии, больше социальной стабильности, меньше коррупции и т. п. Важно понимать, что данный эксперимент был не только украинским: многие представители российского креативного класса разделяют ценности и идеи своих украинских «собратьев по классу».

Обратим внимание на то, что оранжевые революции всегда возникают в исполнении именно ГО, которое в теории, напротив, должно быть гарантом социальной стабильности.

ГО существует давно, но в идеологическом ключе о нем заговорили сравнительно недавно. Это случилось, когда ГО стало отождествляться со средним классом, неимоверно разросшимся в 1980-е годы, во времена рэйганомии. В то время переход Запада к методам «накачки спроса» и потребительскому рефинансированию имел целью противопоставить советскому гегемону своего гегемона — потребительского. Это решение имело, как выяснилось потом, слишком высокую цену: разросшийся средний класс начал жить не по средствам. Система работала до тех пор, пока финансовая глобализация не достигла своих естественных пределов.

Сейчас эти пределы достигнуты. И средний класс, а особенно его партийный авангард — креаклиат — напуган. Мировая экономическая конъюнктура складывается не в его пользу. В результате общего падения эффективности капитала и мирового финансового кризиса нас ждет новая «великая депрессия», только не американского, а общемирового масштаба. Всё это означает, что численность и уровень жизни среднего класса резко сократятся — примерно до показателей 1970-х годов. Большая его часть сольется с «низшим» социальным слоем (многие социологи и экономисты описывают социальное расслоение будущего по бинарной схеме 90:10). «Слияние и поглощение» стремительно идет уже сейчас — отсюда и страх. Философ Славой Жижек описывает это состояние среднего класса как «страх пролетаризации». Отсюда и нарастающая агрессивность экс-гражданского общества, его тяга к «цветным» революциям и ультраправой идеологии.

Почему это ГО «экс-гражданское»? Потому что склонность к «цветным» революциям и ультраправой идеологии превращает его из актора социальной стабильности в актора социальной дестабилизации. По сути, старое «малое гражданское общество», его социальный контингент сходит с исторической сцены. Таким образом, удельный вес в обществе креативного класса резко сокращается и количественно и качественно, причем по объективным причинам.

Само по себе гражданское общество, конечно, сохранится, но составлять его будут представители других социальных групп. Это будет «большое гражданское общество».

Социологам уже сегодня предстоит объяснить и обывателю и власти смысл происходящих перемен и дать определение «гражданского общества». И первое, что придется сделать, это признать факт подмены, попытку выдать малое за большое. А затем дать определение большого ГО как формы объединения социального большинства. Стоит сказать, что новое «большое гражданское общество» — это то социальное большинство, интересы которого прежде сталкивались с интересами малого гражданского общества, то есть среднего класса и креаклиата. В России менталитет социального большинства связан с понятием социальной справедливости, с широким пониманием гуманизма как милосердия и нравственности, а не синонима атеизма.

Мы обречены на возвращение к реальной демократии большинства. Чем раньше мы выйдем за рамки выработавших свой ресурс стереотипов, тем быстрее мы сможем взять в свои руки ответственность за свое будущее. И новому большому гражданскому обществу предстоит сыграть в этом решающую роль.

*Источник*

## **ДИРЕКТОР ПРАВООЩИТНОГО ЦЕНТРА ВРНС РОМАН АНАТОЛЬЕВИЧ СИЛАНТЬЕВ: Я БЛАГОДАРЕН МУСУЛЬМАНАМ ЗА ИХ ПОЗИЦИЮ ПО ФИЛЬМУ "МАТИЛЬДА"**



17.08.2017

Обращение главы Чечни Рамзана Кадырова с просьбой не показывать фильм "Матильда" в республике содействует укреплению межнационального и межрелигиозного мира в стране и консолидации общества, заявил в среду РИА Новости директор Правозащитного центра Всемирного русского народного собора (ВРНС),

религиовед, директор Правозащитного центра ВРНС Роман Силантьев.

Ранее стало известно, что глава Чечни направил обращение министру культуры РФ Владимиру Мединскому с просьбой не показывать в республике фильм Алексея Учителя "Матильда", Минкультуры пообещало учесть его просьбу.

В тексте обращения Кадырова говорится, что он просит "исключить Чеченскую Республику из прокатного удостоверения на показ фильма "Матильда"". Отмечается, что такое решение было принято после ознакомления с информацией, полученной от депутата Госдумы Натальи Поклонской, о наличии многотысячных заявлений православных, а также мусульман России об оскорблении религиозных чувств верующих сюжетной линией фильма.

"Я считаю, что Кадыров этим заявлением сильно укрепил межнациональный, межрелигиозный мир в стране. Поскольку мнение Поклонской разделяют десятки миллионов православных, получение поддержки от Кадырова - это очень сильный удар и по кавказофобии, и по исламофобии. В общем-то, этот эффект стоит многих лет работы и многих конференций", - сказал Силантьев.

Мусульмане, которым, казалось бы, до этого дела быть не должно, - тем не менее, защищают права православных. И это, на самом деле, мощнейший вклад в консолидацию общества. Фильм "Матильда" общество раскалывает, но заявление Кадырова - наоборот, его консолидирует. И я думаю, что, по факту, последствия этого фильма сыграют, скорее, на консолидацию общества, нежели на раскол: православное большинство окончательно увидит в мусульманском меньшинстве - меньшинстве очень серьезном и влиятельном - своих союзников. А мир между мусульманами и православными - это и есть, собственно, залог стабильности в нашей стране. Так что, может быть, фильм "Матильда" и промыслительно вышел, чтобы это случилось", - заключил он.

Оценивая период правления Николая II в контексте межнациональных и межрелигиозных отношений, Силантьев заметил, что тогда с этим в стране сложилась "оптимальная ситуация" - когда "человек любой национальности и любой религии занимал достойное место". По его словам, Николая II очень почитают в Ингушетии, Чечне, Дагестане, Осетии, и поэтому "мусульмане болезненно относятся к выпадам в его сторону".

*Источник: РИА Новости*

## **В РОССИИ СОЗДАН ВСЕРОССИЙСКИЙ СОВЕТ ПРАВОСЛАВНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В ЗАЩИТУ ЖИЗНИ**



*РИА Новости / Константин Чалабов*

С 15 по 17 августа 2017 г. в Москве прошла презентация Всероссийского совета православных объединений в защиту жизни. Гостями презентации стали участники московского фестиваля "За жизнь", собравшего более 500 представителей организаций, занимающихся профилактикой абортов их защитой жизни детей на внутриутробной стадии развития.

Совет создан в связи с ростом общественного движения в защиту жизни детей на внутриутробной стадии развития и призван укрепить христианские основы этого широкого общественного движения.

Совет включил в себя известные московские и региональные объединения в области защиты жизни, и стал, по словам организаторов, преемником первопроходцев российского движения за жизнь, начавших свою общественную работу в 1992 году.

В 2017 году исполняется 25 лет со дня начала работы в России в области защиты жизни детей до рождения. Члены Совета заявили о своей поддержке официальной позиции Русской Православной Церкви и Ее Священноначалия в области вывода абортов из ОМС, а также по всему комплексу этических и нравственных проблем, связанных с началом человеческой жизни и сохранением семейных ценностей в современном российском обществе.

Как заявил на презентации член совета, протоиерей Максим Обухов, основатель православного медико-просветительского центра "Жизнь", при совете постоянно действует Духовный совет, состоящий из православных священнослужителей, профессионально занимающихся работой в области защиты жизни. Председателем совета избран иерей Феодор Лукьянов, консультант пресс-службы Патриарха Московского и всея Руси по биоэтике.

По его словам, Совет действует, учитывая реалии современной российской действительности, опираясь на необходимость спасения максимального количества детских жизней в каждый данный момент и придерживается принципа поэтапного движения к устранению из жизни российского общества губительной практики искусственных абортов. Для этого Совет поддерживает широкое сотрудничество с синодальными и епархиальными учреждениями Русской Православной Церкви, органами государственной власти, здравоохранения, общественными организациями и бизнес-сообществом, ставя выполнимые цели, ведущие к спасению конкретных детских жизней.

Между заседаниями действует Федеральный ситуационно-аналитический центр в области защиты жизни детей на внутриутробной стадии развития, а также Федеральный методический центр для обмена опытом между представителями общественных объединений в защиту жизни.

Задачей Совета является создание эффективной системы координации, а также постоянного методического обмена опытом между православными объединениями в области средств и методов работы по защите жизни. Также задачей Совета является всесторонняя поддержка христианских основ движения в защиту жизни.

Совет оказывает содействие своим членам в юридической практике, как на общефедеральном, так и на местном уровнях, а также оказывает помощь во взаимодействии с органами государственной власти и средствами массовой информации.

*Дмитрий Соколов, Пресс-служба Всемирного Русского Народного Собора*

**Состав редакционного совета:**

Председатель – Рудаков А.Б. – руководитель Экспертного Центра ВРНС

Заместитель председателя – Восканян М.В. – Информационный отдел ВРНС

Ответственный секретарь – Беляев К.М.

Члены: Веремчук В.А. – руководитель Юридической службы ВРНС

Тимаков В.В. – заместитель руководителя Экспертного центра ВРНС

Волобуев С.Г. – заместитель руководителя Экспертного центра ВРНС

Соколов Д.Н. – пресс-служба ВРНС