



# Информационный бюллетень

**№ 10**

(15 – 21 мая 2017 года)

Город Москва  
2017 год

<b>Оглавление</b>	
<b>ПАТРИАРХ КИРИЛЛ ПОТРЕБОВАЛ ПРЕКРАТИТЬ ГОНЕНИЯ НА КАНОНИЧЕСКУЮ ЦЕРКОВЬ НА УКРАИНЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>«БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК» — ЭТО МОСТИК К НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ .....</b>	<b>4</b>
<b>ПОЗДРАВЛЕНИЕ МУЗЕЙНЫХ РАБОТНИКОВ И ВСЕХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ СО ВСЕМИРНЫМ ДНЁМ МУЗЕЕВ!..</b>	<b>8</b>
<b>ВРНС ВЫСТУПИЛ СООРГАНИЗАТОРОМ ФОТОВЫСТАВКИ .....</b>	<b>8</b>
<b>ЭКСПЕРТЫ ВРНС ОСУДИЛИ ДИСКРИМИНАЦИЮ ВЕРУЮЩИХ НА УКРАИНЕ .....</b>	<b>9</b>
<b>ОБЩЕГРАЖДАНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ. К ПОСТАНОВКЕ</b>	
<b>ВОПРОСА .....</b>	<b>10</b>
<b>МОЛОДЕЖНЫЙ ЦЕНТР ВРНС О ТРАДИЦИОННЫХ РУССКИХ ВИДАХ СПОРТА .....</b>	<b>13</b>
<b>ПРЕДСТАВИТЕЛИ КЛУБА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ АРХАНГЕЛЬСКОМ ОТДЕЛЕНИИ ВРНС ВСТРЕТИЛИСЬ С</b>	
<b>РУКОВОДИТЕЛЕМ ЕПАРХИАЛЬНОГО МИССИОНЕРСКОГО ОТДЕЛА ПРОТОИЕРЕЕМ ЕВГЕНИЕМ СОКОЛОВЫМ..</b>	<b>15</b>
<b>Состав редакционного совета: .....</b>	<b>17</b>

## ПАТРИАРХ КИРИЛЛ ПОТРЕБОВАЛ ПРЕКРАТИТЬ ГОНЕНИЯ НА КАНОНИЧЕСКУЮ ЦЕРКОВЬ НА УКРАИНЕ



17.05.2017

18 мая 2017 года в Верховной Раде Украины запланировано вынесение на голосование законопроектов № 4128 и № 4511.

Законопроект № 4128 «О внесении изменений в Закон Украины „О свободе совести и религиозных организациях“ (относительно смены религиозными организациями подчиненности)» предлагает ввести в религиозное законодательство расплывчатое понятие «принадлежности лица к религиозной общине» на основании некоей «самоидентификации». Лиц, «принадлежащих

к религиозной общине», кто бы на это звание ни претендовал, предлагается наделить правом изменения устава общины путем голосования простым большинством. Фактически законопроект предлагает легализовать практику фиктивных «референдумов» с участием всех жителей населенного пункта (а возможно, и приезжих), претендующих на принадлежность к данной религиозной общине.

Законопроект № 4511 «Об особом статусе религиозных организаций, руководящие центры которых находятся в государстве, которое признано Верховною радой страной-агрессором» предлагает навязать всем общинам, канонические центры которых находятся в России (то есть, в первую очередь, общинам Украинской Православной Церкви), некий «особый статус», связанный с существенным поражением в правах. Помимо принудительной перерегистрации всех общин Украинской Православной Церкви, что неминуемо спровоцирует новые захваты храмов и столкновения между верующими различных конфессий, законопроект предоставит правительственным органам светского государства широчайшие полномочия в сфере контроля внутренней жизни религиозных общин: утверждать назначение руководящих кадров общин, разрешать или не разрешать визиты иностранных религиозных деятелей, а также принудительно ликвидировать религиозные общины по широкому кругу оснований.

Законопроекты вступают в противоречие с Конституцией Украины и действующими законодательными нормами. Против их принятия высказались Главное научно-экспертное управление Верховной Рады Украины, Комитет Верховной Рады по вопросам предотвращения и противодействия коррупции, уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека В. В. Лутковская. Наконец, с острой критикой законопроектов выступили несколько украинских конфессий, включая римо-католиков, лютеран, иудеев.

В связи с готовящимся принятием данных законопроектов Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл обратился с посланиями к Президенту Украины П. А. Порошенко и участникам «Нормандской четверки»: Президенту России В. В. Путину, Федеральному канцлеру Германии А. Меркель, Президенту Франции Э. Макрону. Обращение Предстоятеля Русской Православной Церкви направлено также Предстоятелям Поместных Православных Церквей, Папе Римскому Франциску, генеральному секретарю Организации объединенных наций А. Гутерришу и генеральному секретарю Всемирного совета церквей О. Фюксе Твейту.

В посланиях отмечается, что в случае принятия данных проектов будет узаконена неслыханная для современной Европы дискриминационная правовая практика в отношении большинства православного населения Украины. Столь ограничительное религиозное законодательство не действовало на Украине даже в период коммунистического режима, а на остальной территории Европы нечто подобное существовало разве лишь во времена нацистского правления в Германии.

Украинская Православная Церковь — это крупнейшая конфессия страны, присутствующая во всех ее регионах и обладающая колоссальным миротворческим потенциалом, констатирует Святейший Патриарх. Попытки втянуть ее в политическое противостояние недопустимы и могут

привести к необратимым последствиям. Как отмечается в посланиях, принятие законопроектов № 4128 и № 4511 «поставит под угрозу конституционные права миллионов украинских верующих, способно вызвать волну насилия и новых захватов храмов, обострить гражданский конфликт на Украине, переведя его в религиозную плоскость». Это, по мнению Святейшего Владыки, способно еще более осложнить реализацию Минских соглашений.

«По имеющимся данным, за 2014–2016 год на территории Украины праворадикальными элементами было насильственно захвачено более 40 храмов Украинской Православной Церкви, — напоминает Его Святейшество. — Формальной основой для таких захватов служит так называемый „референдум“ жителей села, принимающих решение о „переходе“ общины. Мнение действительных учредителей и членов общины как юридического лица в таких случаях не учитывается».

Святейший Патриарх Кирилл обратился к руководителям государств «Нормандской четверки», Предстоятелям Православных Церквей, Главе Римско-Католической Церкви, генеральному секретарю ООН и генеральному секретарю Всемирного совета церквей с призывом приложить все усилия к тому, чтобы воспрепятствовать принятию дискриминационных законопроектов № 4128 и № 4511, которое «грозит стать вопиющим примером попрания прав человека на свободу религиозного исповедания».

<http://pravoslavie.ru>

## «БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК» — ЭТО МОСТИК К НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ



*А.В.Щипков – член Бюро Президиума ВРНС, доктор политических наук.*

*Все последние годы Русской православной церковью регулярно поднимается тема национальной идентичности, исторической судьбы русского мира. Не так давно в Москве был представлен сборник трудов патриарха Московского и всея Руси Кирилла «Семь слов о Русском мире», к столетию революции 1917 года также вышел публицистический сборник «Плаха.*

*1917-2017». Составитель обеих книг, Член Бюро Президиума ВРНС, первый зампредседателя Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ Александр Владимирович Щипков в беседе с корреспондентом РИА Новости Сергеем Стефановым поделился своим мнением о состоянии национального социокультурного пространства и о серьезных вызовах, которые стоят сегодня перед страной и обществом.*

— Александр Владимирович, ваши сборники «Плаха» и «Перелом», а также последняя ваша книга «Бронзовый век России. Взгляд из Тарусы» содержат размышления о судьбах страны в непростой исторический период. В сборниках, которые продолжают традицию дореволюционных «Вех», представлены разные мнения. Вы говорите о том, что русская идентичность испытывает воздействие мощных деструктивных и стрессовых факторов. Как избежать самых худших сценариев?

— Если национальная идентичность не будет выведена из-под удара и политически защищена, наш народ исчезнет, утратит историческую субъектность. Принято говорить, что идентичность определяется языком, культурой, религией. Но это не просто математическая сумма элементов, все это вкуче имеет значение, только если переживается как ценность. Это переживание поддерживает национальное самоопределение «снизу», которое сопровождается институализацией «сверху». Жизнь нации питается чувством сопричастности своей истории, которую создавали наши предки со всеми их успехами и неудачами и будут продолжать создавать потомки. Поэтому народ прекрасно помнит и понимает, что с ним происходило в прошлые эпохи.

Русский народ прекрасно осознает, что в XX веке его пытались уничтожить. Не просто воевать с ним, как это часто бывает с сопредельными народами, а уничтожить физически и культурно. По отношению к русским примерно с 1914 года осуществлялся геноцид. Кроме того, существует такое явление как русофобия, это мощный инструмент, направленный и в наше время на разрушение нации.

— Что вы вкладываете в понятие «русофобия»?

— Здесь нет никакой загадки. Это видовое понятие, аналогичное таким, как «юдофобия», «англофобия» и так далее. Русофобия состоит из мифологем, разных по времени их появления на свет, которые регулярно воспроизводятся в культурном и информационном поле и становятся частью коллективного сознания, создавая ложную идентичность, размывая и расщепляя идентичность подлинную. Например: «русские — пьяницы». Скажу честно, за свою уже немалую жизнь я видел пьющих людей самых разных национальностей. И я не могу сказать, что они пьют меньше, чем русские. Или: «русские ленивы». Как это может быть, если они веками землю обрабатывали, города строили, наукой занимались? Я не говорю уже о творчестве, которое требует огромной энергии.

Еще более мрачный пример: якобы русские — «потомственные рабы», у них «рабская психология». Это говорится о нации, пережившей несколько революций. Объясняется данный тезис обычно тем, что у русских было крепостное право, хотя русская община его отторгала, а навязывалось и ужесточалось крепостное право компрадорской хлебной олигархией.

Русофобские мифы в публичном пространстве — вовсе не редкость, но эта ситуация не может быть терпима, если мы не хотим потерять нацию и государство. В отношении к русофобии должен существовать режим нулевой толерантности. Одно из условий ее изживания — это память о национальной трагедии, о национальной катастрофе. Поэтому в сборнике «Плаха», в статье «Русофобия» я показываю некоторые узловые события в истории геноцида русских.

— Какие события вы отмечаете в первую очередь?

— Первой отправной точкой являются австрийские лагеря Талергоф и Терезин, созданные в 1914-м году, в которых уничтожались карпатские русины — русские люди именно по национальному и религиозному признаку, и общая политика австро-венгерских властей на этой территории. Тогда за несколько лет было уничтожено четверть миллиона человек. Далее, надо учитывать тот факт, что если геноцид 1914-го года был для России своего рода прологом, то ряд событий 1917-го года — эпилогом Первой мировой войны. Очевидно, что внешняя и внутренняя (Гражданская) война были тесно связаны, но это тема для отдельного разговора.

Еще один яркий пример — Великая Отечественная война. Со стороны Гитлера и его союзников, как было заявлено и как известно из официальных документов, эта война была этнической. Предполагалось оставить только 40 миллионов русских как обслуживающий персонал и рабочую силу, а остальных уничтожить. В итоге было уничтожено 18 миллионов человек, которые не брали в руки оружие, — мирных жителей СССР.

Конечно, уничтожались не только русские, но и дружественные нам народы, потому что в представлении немцев и татары, и башкиры, и якуты, и все остальные более сотни национальностей — все они были русские. И эта общая катастрофа сплотила нас так же сильно, как и подвиги на полях сражений. В глобальном плане эти народы действительно были русскими, частью Русского мира.

В своих публикациях я говорю о том, что геноциду русских давно надо было дать название. Евреи дали название геноциду своего народа — Холокост, украинцы, которые считают, что имел место геноцид по отношению именно к украинскому народу, назвали его Голодомором. Хотя на деле, если термин «голодомор» использовать, то по отношению не только к одним украинцам, а к огромному числу людей, которых в начале 1930-х годов коснулся жуткий голод, — это и Поволжье, и Северный Кавказ, и Южный Урал, и Западная Сибирь. Голодом были охвачены огромные русские территории.

Уничтожению русских необходимо дать историческое название, поскольку пока названия нет, как бы нет и явления. Оно неразлично в информационном поле, и мы не можем его системно изучать, несмотря на наличие всей необходимой статистики, зафиксированных фактов,

красноречивых примеров. Необходимо преодолевать инерцию и избирательность исторических подходов.

— Какое название будет уместным?

— Есть разные варианты, но я предложил исконно русское слово — плаха.

— В чем, на ваш взгляд, состоит национальная идея России, о которой велись споры начиная с XIX века? Как ее сегодня можно сформулировать?

— Национальная идея не может быть чем-то отдельным от всей национальной жизни, национальной традиции и национальных интересов, поэтому ее не надо специально искать. Это не какое-то автономное понятие или лозунг. Существует самосознание народа как коллективной личности. Все идеи этой коллективной личности национальны. А в их основе лежит понимание того, кто мы такие, откуда пришли и куда движемся в истории, то есть собственно идентичность. Она дает нации почувствовать себя единым организмом. Можно сказать и по-другому: это физически-мистическое ощущение связи народа со своими предками. Переживание такого единства во времени — это нерв того, что называют традицией, национальным опытом. Патриотизм — естественное и неизбежное следствие такого переживания.

Но в диалоге с остальным миром одного этого переживания мало. На этом уровне возникает историческая миссия — нечто, что мы можем предложить не самим себе, а миру в целом. Например, Толстого, Чехова, Достоевского и Булгакова в мире читают охотнее, чем Тургенева, Гоголя и Платонова, не так ли? Вот эта транспарентность каких-то частей национального опыта и порождает историческую и культурную миссию, которую можно назвать и национальной идеей, если очень хочется. Но тогда важно подчеркнуть вот что: она обращена не внутрь нации, а вовне, адресована внешнему миру, а не самому себе. Это оформленная интенция народа как коллективного субъекта.

Возьмем известную уваровскую триаду «православие, самодержавие, народность». Это красивая, интересная, глубокая идеология, но это не историческая миссия и не национальная идея. Но есть очень хороший пример из нашей недавней истории — шествие «Бессмертного полка». Чувство, которое охватывало людей, когда они поняли, что они вместе против реставрации нацизма, — это мостик к исторической миссии, к национальной идее. Ее не надо пытаться придумывать. Мы же прекрасно знаем, что такое 9 мая, против кого и за что мы тогда сражались.

— А советский период — он укладывается в контекст русской истории?

— Советский период что-то сохранил, а что-то разрушил. Вообще, XX век — такая же равноправная часть русской истории, как и все другие века, это ведь мы ее прожили, а не кто-то другой вместо нас. Просто этот период следует называть «советский период русской истории». Мы должны серьезно осмыслить эту историю и найти ей объяснения не только на уровне хорошего — плохого, но и на уровне более сложных социокультурных алгоритмов. Поэтому не стоит слушать никого извне, кто готов предложить нам примитивные интерпретации нашей истории. История — это вопрос национального консенсуса. А национальный консенсус — это, во-первых, сугубо внутреннее дело, а во-вторых, он не бывает односторонним и однобоким. В сущности, это поиск общего культурно-исторического знаменателя. Только в этом случае мы пишем историю народа, а не тех или иных социальных и политических групп или правящих элит.

Теперь по поводу плюсов и минусов. У советской истории есть огромный плюс: одной из главных опор всей советской идеологии было понятие социальной справедливости. Но тяга к справедливости, которая органично присуща русско-византийской цивилизации и ярко выражена именно в русском человеке, была проэксплуатирована большевиками, использована ими в групповых интересах. Они понимали, что им нужно опираться на что-то, иначе народ не пойдет за ними. Именно поэтому победили не белые, а красные, предложившие идею справедливости.

Вообще-то, к концу 1980-х годов мы построили социальное государство, в котором справедливо распределялись материальные блага. Хотя, надо признать, к этому времени советский проект уже начал распадаться, поскольку одной только справедливости было недостаточно. От остальной части русской традиции большевики отказались с самого начала. В первую очередь они отказались от религии, пытались чем-то ее заменить, затем — от морально-нравственных, исторических, культурных оснований русского общества, Пушкина с корабля истории сбрасывали

и так далее. Как сказали бы современные социологи, отказались от важного символического ресурса. Первой страной в мире, в которой были разрешены аборт, стала Советская Россия в 1918-м году. Отказались от истории, от орфографии, от старого стиля, даже от наименования дней недели, чтобы ликвидировать «воскресенье»...

Все эти действия были направлены на расщепление традиции и уничтожение большей ее части. И эта война с традицией так или иначе сохранялась до самого последнего дня советской власти.

Кстати, патриарх Кирилл еще в бытность свою митрополитом Смоленским и Калининградским одним из первых начал говорить о целостности традиции, о традиционных ценностях, и во многом его тексты подтолкнули меня к размышлениям на эту тему.

— В Общецерковной аспирантуре и докторантуре, говоря об опыте взаимодействия Церкви с государственной властью, вы обратили внимание на личность патриарха Сергия (Страгородского), выступившего 22 июня 1941 года со знаменитым воззванием к пастве о защите Отечества. Но у православной общественности отношение к патриарху Сергию неоднозначное...

— Ну разве что у тех, для кого политические симпатии и антипатии важнее церковного единства. Такие люди есть, но их немного. На мой взгляд, патриарх Сергей оказался тем звеном, которое соединяет воедино историю Церкви XX века, Церкви до и послереволюционной. Ему удалось в невероятно сложных условиях сохранить апостольское преемство, на котором зиждется церковная традиция. Апостольское преемство связано со сферой мистического, оно передается при рукоположении (возведении в сан. — ред.) епископов и указывает на непрерывность течения церковной жизни, начиная с апостольских времен и до сегодняшнего дня.

Патриарху Сергию выпала особая миссия — сохранить эту преемственность. Как известно, в то время на всю Церковь оставалось всего-навсего три епископа. Большая часть епископата была уничтожена, остальные находились в лагерях и ждали своего печального конца. Совсем тоненькая ниточка оставалась, и казалось, что она вот-вот порвется.

Если мы рассмотрим посмертную судьбу патриарха Сергия, то и здесь нам откроется некоторый мистический смысл. Была написана масса работ, в которых этот человек подвергался всевозможным заушениям, оскорблениям, поношению. Вспоминали и его сложную судьбу, и метания между Церковью и обновленчеством в ранний период (оппозиционное движение в русском православии в послереволюционный период, поддерживалось большевистской властью — ред.), его богословские труды, его религиозные искания, коллизии вокруг его местоблюстительства — все это ставилось ему в вину. Сам термин «сергианство», имеющий явно негативную коннотацию, напрямую связан с его именем.

Но зададимся вопросом: почему фигура патриарха Сергия подверглась такой массивной атаке? Скорее всего, потому что он явился той самой спасительной, соединительной фигурой для Церкви. И все, что происходит вокруг его личности, это попытка теперь уже задним числом все-таки изъять его из истории Русской церкви, образовать разрыв церковной истории. И тем самым пресечь эту апостольскую преемственность, внести сумятицу в религиозное сознание огромного числа людей.

Мы вряд ли когда-нибудь узнаем, что переживал патриарх Сергей. Но я глубоко убежден в том, что он будет канонизирован. Рано или поздно, не сегодня, так через 5, 10, 50 лет неизбежно произойдет осознание подлинных масштабов его личности и той колоссальной роли, которую он сыграл в истории Русской церкви.

— Как вы оцениваете сегодняшнее взаимодействие Церкви с органами государственной власти? В новообразованном отделе по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ вы отвечаете именно за этот участок работы.

— У Церкви и у власти есть свои задачи, которые где-то расходятся, а где-то пересекаются. Государство с помощью политических и экономических механизмов пытается наладить жизнь людей. Церковь берется за человека совершенно с другого конца: она занимается спасением его души, его воспитанием. Но Церковь также не чужда социальной проблематики, поскольку человек, которым она занимается, живет в социуме. Конечно, кое-какие противоречия возникают. Но я не вижу настолько принципиальных разногласий, чтобы они могли стать обстоятельствами непреодолимой силы.



Вообще, мы сейчас переживаем чрезвычайно важный период истории, когда у нас есть возможность многое сделать для укрепления и Церкви, и российской государственности. И поэтому попытки столкнуть Церковь и государство я воспринимаю как стремление разрушить наше Отечество. Нам нельзя сейчас сталкиваться. Что будет через 10, через 20 лет, мы не знаем. К сожалению, история показывает, что жизнь Церкви идет по синусоиде. Давление на нее то усиливается, то ослабляется, и так две тысячи лет. Сейчас, пока давление ослаблено, мы должны успеть сделать как можно больше, не только для себя, но и для будущих поколений.

[Источник](#)

## **ПОЗДРАВЛЕНИЕ МУЗЕЙНЫХ РАБОТНИКОВ И ВСЕХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ СО ВСЕМИРНЫМ ДНЁМ МУЗЕЕВ!**



*19.05.2017*

Всемирный Русский Народный Собор поздравляет музейных работников и всех соотечественников со Всемирным Днём Музеев!

В дни искусственно провоцируемых конфликтов мы обращаем внимание на духовную близость, на общность просветительских задач музейного сообщества и Русской Православной Церкви, на давнюю традицию взаимопонимания и сотрудничества.

Развитие музейного дела в России тесно связано с сохранением христианских реликвий, многие региональные исторические и краеведческие музеи выросли из церковных древлехранилищ.

С другой стороны, в годы варварских гонений на Церковь, усилиями музейных работников были спасены от поругания многие храмы, бережно хранились православные святыни, собирались и реставрировались древние иконы и фрески.

Общественность благодарна и признательна работникам музеев за то, что они сберегли и передали верующим такие дорогие всем православным христианам святыни, как Троице-Сергиева лавра, Казанский Собор в Петербурге, храм Сергия Радонежского на Куликовом поле и многие другие. Благодаря совместной заботе церкви и государства, духовенства и научного сообщества эти места и поныне остаются важнейшими духовными центрами нашего Отечества.

ВРНС выражает уверенность, что Русская Православная Церковь и музейное сообщество продолжают солидарный труд, облагораживающий нашу жизнь, укрепляющий основания культурного своеобразия и цивилизационной идентичности России.

[vrns.ru](http://vrns.ru)

## **ВРНС ВЫСТУПИЛ СООРГАНИЗАТОРОМ ФОТОВЫСТАВКИ**



*15.05.2017*

В Калининграде 15 мая 2017 года, начала работу экспозиция в рамках первой международной фотовыставки «Мир российской семьи: от Руси до России» в которой организаторами выступили Калининградское региональное отделение Международной общественной организации «Всемирный русский народный собор», администрация Калининграда, Калининградская епархия Русской Православной церкви.



Выставка — только начало череды экспозиций, посвящённых теме семьи — одной из основных сокровищ любой конфессии, любого народа.

«Уже 29 мая калининградцев ждёт второй этап, следующая выставка готовится при участии наших польских партнёров, далее планируются выставка литовских соседей, а затем и выставки, подготовленные живущими в нашем городе общинами, исповедующие традиционные для России верования: ислам, иудаизм и православие, ведь семья — общая для всех ценность», — рассказывает заместитель начальника управления общего образования администрации Калининграда Любовь Юлдасова.

Первыми посетителями стали ученики школ — ровесники и старшие товарищи тех, чьи радостные лица запечатлены на фотографиях во время общения с родителями, совместных прогулок, игр, занятий спортом. Рядом со стендами с фотографиями, которые выполнены в разных техниках и освещают яркие стороны жизни калининградских семей, развёрнута и небольшая книжная выставка.

<http://kaliningradlive.com>

## ЭКСПЕРТЫ ВРНС ОСУДИЛИ ДИСКРИМИНАЦИЮ ВЕРУЮЩИХ НА УКРАИНЕ



19.05.2017

*А.Б. Рудаков – член Бюро Президиума ВРНС, руководитель Экспертного Центра ВРНС.*

Патриарх Кирилл призвал лидеров России, Германии, Франции и Украины, Папу Римского и Генсека ООН не допустить, чтобы Верховная рада приняла законы о статусе религиозных организаций. Как считают в РПЦ, они направлены против Украинской православной церкви Московского патриархата. И, кроме того, помогут легализовать захват храмов. За последние годы радикалы отобрали

у верующих более 40 соборов и церквей.

Молитвенные протесты — верующие по всей Украине выступают против законопроектов, которые грозят изменить церковную жизнь. На четверг запланированы собрания у Верховной рады, у местных администраций и городских советов. Участники будут молиться за мир на Украине. Две законодательные инициативы — за номерами 4128 и 4511 — собрали 300 тысяч подписей против.

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл направил послания руководству стран «нормандской четверки», включая президента Украины, поместным православным церквям и Римско-католической церкви, а также международным организациям.

Украинская православная Церковь — это крупнейшая конфессия страны, присутствующая во всех ее регионах и обладающая колоссальным миротворческим потенциалом... Попытки втянуть ее в политическое противостояние недопустимы и могут привести к необратимым последствиям. Принятие законопроектов «поставит под угрозу конституционные права миллионов украинских верующих, способно вызвать волну насилия и новых захватов храмов, обострить гражданский конфликт на Украине, переведя его в религиозную плоскость», — отметил Патриарх. Это способно еще более усложнить реализацию Минских соглашений.

Инициатива № 4128 вводит положение о самоидентификации принадлежности к общине, то есть простым большинством община может решать, по какому уставу жить. Опасения — в том, что такие решения большинства на местах узаконят захваты приходов Украинской православной церкви Московского патриархата. Таких нападений за последние годы совершено более сорока. Только на этой неделе из Тернопольской и Хмельницкой областей пришли сообщения о двух инцидентах.

«В той или иной деревне есть община, священник, верующие. И вот некие люди (жители того же села, например) себя объявляют общиной этого храма, говорят „Мы принадлежим

Киевскому патриархату“, пытаются захватить храмы. Подобные законопроекты открывают ящик Пандоры. Сегодня жертва — одна конфессия, дальше может стать другая», — объясняет митрополит Волоколамский Иларион, председатель Отдела внешних церковных связей Московского патриархата.

Законопроект № 4511 — «Об особом статусе религиозных организаций с центром в стране-агрессоре». Один из авторов законопроекта в социальной сети иронизирует — мы, мол, про Россию ни слова. Но, если документ будет принят, православные приходы Московского патриархата ждет череда перерегистраций и переназначений. Менять настоятелей, ликвидировать общины государство сможет по своему усмотрению. Впрочем, в том же интернет-заявлении утверждается, что противники инициативы якобы есть только в Московском патриархате. Однако беспокойство выражают на Украине и представители других конфессий, и эксперты собственно Верховной рады, указав на нестыковки с украинской конституцией. Есть вопросы и по международному праву.

«Украина позиционирует себя как светское демократичное правовое государство. И в этом смысле законопроект, который дискриминирует УПЦ МП, ставит ее в положение правового гетто, является нонсенсом. Прецедентов в странах, которые позиционируют себя как современные правовые демократические, попросту нет. Безусловно, это противоречит Международному пакту о гражданских и политических правах и документам, принятым ГА ООН и европейскими государствами», — комментирует ситуацию руководитель экспертного центра Всемирного русского народного собора Александр Рудаков.

Украинская православная церковь Киевского патриархата была образована в начале 90-х, каноническим мировым православием не признана. Канонически признанная Украинская православная церковь Московского патриархата сейчас насчитывает около 12 тысяч приходов и пользуется широкой автономией.

«УПЦ МП не так давно получила широкую автономию, хотя связана с материнской церковью — РПЦ. Говорить, что у УПЦ административный центр в Москве, это, скорее, политико-идеологическая спекуляция. Она может сейчас-де-юре быть обострена. Но, если стоять на точке зрения канонического права, зыбкая позиция у украинских властей в нагнетании обстановки», — отмечает профессор Института государственной службы и управления РАНХиГС, религиовед Вильям Шмидт.

В 2016 году верующие уже выходили на подобные протесты у Верховной рады. До какой степени депутаты будут «нагнетать обстановку» в этом году — явно зависит от причин не духовного, а политического свойства.

## ОБЩЕГРАЖДАНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ. К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА



*С.Г. Волобуев – заместитель руководителя  
Экспертного Центра ВРНС*

На протяжении всех постсоветских десятилетий в российском обществе не прекращается дискуссия о «государственной идеологии». Одна сторона этой дискуссии говорит о необходимости государственной идеологии. Другая сторона указывает на соответствующую статью в Конституции России, которая прямо налагает запрет на государственную идеологию.

На наш взгляд, данная дискуссия непродуктивна в принципе.

По сути, каждая из ее сторон выражает определенную правду. Те, кто говорят о необходимости «государственной идеологии», совершенно справедливо отмечают то обстоятельство, что устойчивое и поступательное развитие общества и государства невозможны, если в обществе отсутствуют объединяющие начала идейного и ценностного плана. Те же, кто

отрицают необходимость «государственной идеологии», совершенно правы в том, что придание какой-либо идеологии общеобязательного (государственного) статуса существенно суживает интеллектуальный горизонт общества и государства, блокирует творческую самореализацию граждан.

Вместе с тем, следует категорически отвергнуть неправду, которую содержат в себе обе представленные позиции.

Сторонники введения «государственной идеологии» как будто намеренно забывают, что помимо идеологии, существуют другие формы общественного сознания. Такие, например, как наука, философия и религия. Забывают они и том, что идеология, как и повседневное сознание, являются вторичными, производными формами, не выполняющими ни познавательных, ни прогностических функций. В отличие от базовых форм общественного сознания: религии, философии и науки.

Отметим, что политики часто ссылаются на здравый смысл и моральные ценности как основание собственных суждений и действий. Действительно, здравый смысл и моральные ценности соразмерны повседневному опыту отдельных людей и общества в целом. Однако сам по себе повседневный опыт (как индивидуальный, так и социальный) ограничен и фрагментарен, он не может поэтому быть фундаментом для решения сложных вопросов общественного бытия и общественного развития. Религия, философия, наука представляют собой совокупность стратегий преодоления повседневности, приоткрытия завесы тайны, которая сокрыта в самом существе бытия. Сама по себе повседневность, вырванная из метафизического контекста, переживается человеком как абсурд, как бессмыслица и пустота. Повседневность несамодостаточна, повседневное знание, так называемый здравый смысл, складывается из знаний, рецептов, мудрости, добытых отнюдь не в повседневном опыте. Подобно тому, в неповседневном религиозном опыте коренится моральный энтузиазм, без которого любое общество «выдыхается», лишается иммунитета и защиты от разного рода моральных язв и коррупции.

**Поэтому поиски объединяющих общество интеллектуальных и ценностных начал следует искать на большей глубине, нежели идеология или повседневное сознание.**

Противники же «государственной идеологии» склонны отождествлять конституционный запрет на таковую с утверждением принципа «мировоззренческого нейтралитета» государства. Однако, во-первых, принцип «мировоззренческого нейтралитета» сам по себе является сильным идеологическим постулатом и, таким образом, должен подпадать под действие соответствующей статьи Конституции. Во-вторых, и это на самом деле главное, принцип «мировоззренческого нейтралитета» государства выступает в современных условиях чрезвычайно опасным для государства и общества постулатом, принятие которого к руководству может вести к самым негативным последствиям.

Что имеется в виду?

В современном мире философская по своей сути проблематика прямо вторгается в поле политики и права. Новейшие общественные и политические проблемы возникают на стыке традиционных этических норм, открываемых технологических возможностей и законодательства.

Какие последствия для человеческой природы, для свободы и достоинства человека могут иметь успехи в биомедицинских технологиях?

Могут ли информационно-коммуникативные сети превратиться из "инструмента свободы" и общения в средство манипуляции и атомизации?

Станет ли технотронная эра пространством свободы и развития личности или нас ожидают в будущем новые версии тоталитаризма? –

Все эти вопросы имеют отчётливо философский характер.

Ведущие сюжетные линии нашего времени: глобализация и формирование планетарного политического пространства, трансформация представительной демократии в "медиа-демократию", открытие и освоение мирового информационного пространства, развитие информационных и основанных на них социальных технологий, создание техник трансформации человеческой природы и "предписанных" природой и культурой статусов, - с новой остротой ставят перед человечеством именно философские вопросы: о смысле и законах бытия, о человеческом в человеке, о добре и зле, о свободе и необходимости.

Современность решительно обнажает философские проблемы, перемещает их из академических кабинетов и университетских аудиторий в публичное пространство.

Таким образом, сегодня государство и общество попросту не могут не решать философские проблемы: они неотступно входят в повестку дня.

Однако проблема не в том, что государство и общество сегодня не могут не решать философские проблемы. Проблема в том, что **"мировоззренчески нейтральное" государство в принципе неспособно их решать, а общество, управляемое «мировоззренчески нейтральным» государством, оказывается лишенным основного инструмента развития, которым было и остается именно государство.**

«Мировоззренчески нейтральное» государство оказывается неэффективным перед лицом новейших вызовов, связанных с глобализацией и формированием техносферы. В новых условиях последовательно реализующее принцип **"мировоззренческого нейтралитета"** государство по факту превращается в имперсональную "машину" по производству философских "ответов" (в форме управленческих решений, прежде всего, в форме нормативно-правовых актов), формулируемых не в соответствии с так или иначе понимаемой истиной, а в соответствии с теми или иными интересами. Результатом работы такой имперсональной машины становится нормативно-правовая система, содержащая в себе неразрешимые логические и ценностные противоречия, тем самым - фиксирующая общество и его базовые институты в состоянии ценностного релятивизма и нигилизма. Этим, собственно, практически опровергается утверждение о "нейтральности" принципа "мировоззренческого нейтралитета", демонстрируется то обстоятельство, что принцип "ценностного нейтралитета" может выступать инструментом действия и маскировки для разрушительных сил, опасющихся публичной идентификации собственных этических и мировоззренческих оснований.

В самом деле, чем иным является мировоззренчески нейтральное государство, нежели чистой властной функцией? Смысловая и ценностная невменяемость этой функции, предписываемая принципом мировоззренческого нейтралитета, не есть ли тревожный сигнал, достаточный для отказа от этого принципа?

**Итак, для движения вперед, нашему обществу нужно выйти за пределы ложной дилеммы: мировоззренческий нейтралитет - государственная идеология. Результатом исторического транзита, переживаемого нами на протяжении последних десятилетий, в сфере общественного сознания должно стать обретение общегражданской философии.**

Именно в этой плоскости, должны быть поставлены и решены очень серьезные вопросы. Прежде всего: как в принципе возможна общегражданская философия в условиях конституционно-гарантированных свободы мнений и свободы совести? Если да, какие положения могут составить общегражданскую философию?

Надо сразу же зафиксировать: постановка вопроса об общегражданской философии не может и не должна быть посягательством на свободу суждений и свободу общественной дискуссии. Свобода и достоинство личности есть фундаментальный выбор новой России, выбор выстраданный и оправданный. Именно утверждение свободы и достоинства личности определяет все успехи и все трудности нашей новейшей истории.

Выбор свободы определяет основные характеристики современного общественного сознания России. К ним можно отнести:

**Отсутствие «единственно верного» и «все объясняющего» учения.** Крушение монополии материалистической философии было воспринято многими как крушение философии вообще, как знак ненужности мировоззрения как такового. Часть общества и элиты подвергла забвению, вытеснению из публичного пространства принципиальные вопросы бытия человека, общества, устройства мира. Предпринимается попытка возвращения поколений «чистых прагматиков», полностью «свободных» от «метафизической» и «этической» проблематики.

**Абсолютный мировоззренческий плюрализм.** Значительные сегменты российского общества живут в различных мировоззренческих контекстах (философских, религиозных, идеологических), руководствуются зачастую полярными представлениями о человеке, его ценности и предназначении, полярными этическими ценностями, противоположными оценками истории и исторических деятелей и т.д.

**Широта спектра общественных умонастроений:** от идеологического фанатизма до полного мировоззренческого индифферентизма.

**Синкретизм**, при котором некритически сочетаются разнородные представления и ценности.

**Фактическая, но инерционная, монополия материалистических представлений** в системе образования, в общественных науках, в экспертных оценках.

В целом представленную ситуацию можно обозначить как **общественный мировоззренческий кризис**, который оборачивается идейной беспредпосылочностью публичной сферы, необоснованностью общественных и политических практик, порою - чистым волюнтаризмом.

Вместе с тем, реализация долгосрочной стратегии развития страны, сохранение ее идентичности должно опираться на некую философию, иметь под собой определенные представления о человеке, обществе, мироздании, закономерностях бытия.

Определенная философия необходима и для формирования активной, и при этом ответственной, гражданской позиции.

Формирование и реализация стратегии развития страны в условиях мировоззренческого кризиса неизбежно сталкивается с целой серией соответствующих проблем для государства и общества.

Во-первых, это **проблема обоснования долгосрочной политики в ситуации множественности глобальных рисков**. В условиях мировоззренческого кризиса государство и общество лишены возможности быстро и однозначно оценивать те или иные явления, распознавать угрозы и обосновывать свою политику. Разноречивые экспертные оценки, расчеты и показатели, не имеющие под собой философского базиса, оказываются стратегически неэффективными, а также зачастую логически противоречивыми. Отсутствие четкого философского понимания человеческой природы и характера общественных закономерностей с необходимостью делает непоследовательной и противоречивой социальную, культурную, образовательную политику. Взятые вместе данные обстоятельства затрудняют достижение общественного согласия относительно стратегических целей развития, а также путей и методов их достижения.

Во-вторых, это **проблема устойчивости цивилизационной идентичности страны в условиях глобализации и так называемого «конфликта цивилизаций»**. Отсутствие общепринятой, публичной концепции цивилизационной идентичности России, - в которой ее различные измерения (русское и российское, православное, европейско-христианское, евразийско-полиэтническое-полирелигиозное и универсальное) были бы логически-непротиворечиво увязаны, - делает страну и общество незащищенными перед иными цивилизационными проектами, претендующими на универсальность.

Наконец, указанные проблемы усугубляются острой конкуренцией интересов различных внутренних и внешних акторов, в ходе которой **системы знания манипулятивно искажаются, а ценности становятся инструментом борьбы за власть и влияние**.

В данной связи становится очевидным, что **освобождение от ложной философии не избавило человека, общество и государство от философских проблем, которые на деле оказываются не столь уж и абстрактными**. Это делает дискуссию об общегражданской философии российского общества неизбежной.

*vrns.ru*

## **МОЛОДЕЖНЫЙ ЦЕНТР ВРНС О ТРАДИЦИОННЫХ РУССКИХ ВИДАХ СПОРТА**

*Анатолий Мальцан - руководитель Молодежного Центра ВРНС, координатор Совета Всемирного Русского Народного Собора по национальным видам спорта и Сергей Мясус -*





*заслуженный тренер России, главный тренер Сборной России по хоккею с мячом 21 апреля в эфире программы «Проповедник» поведали слушателям о русских национальных видах спорта.*

Анатолий Мальцан рассказал об исконно русских видах спорта — русских шахматах (таврелях), русских шашках, русском хоккее (хоккею с мячом), городках, лапте, самбо, гиревом спорте, рукопашном бое, русском бильярде и об их влиянии на русский характер и русскую

идентичность. Национальные виды спорта помогают подчеркнуть черты национального характера — это сила, ум, выносливость, дух взаимовыручки, — то, что свойственно русским людям на протяжении веков. Это создает образ русского характера, который мог бы, и должен, служить идеалом для молодежи.

Он отметил, что важно избавиться от стереотипов о несовременности русской традиции. Так, за границей бейсбол воспринимается как современный вид спорта, а лапта — по сути аналогичный вид — в России зачастую воспринимается как что-то архаичное. Анатолий Мальцан заявил о необходимости использовать русские национальные виды спорта как один из элементов продвижения достижений России на международной арене. По его словам, важно донести до людей, особенно до молодежи, что эстетика и традиции в спорте — это часть образа успешной, современной и интересной для мира страны. Он подчеркнул, что важно продвигать традиционные виды спорта как внутри страны, так и за рубежом по той же модели, которую используют Япония или Корея в продвижении своих единоборств. И задача на сегодня стоит в том, чтобы использовать национальные виды спорта для формирования положительного образа России в мире.

По словам Анатолия Мальцана, в русских национальных видах спорта заложен значительный объединительный потенциал. Если мы посмотрим на историю развития этих видов спорта, то большая часть свои корни имеет в древности, как русские шахматы или лапта. Часть русских видов спорта возникла во времена императорской России, например, русский хоккей с мячом.

Так, при ВРНС создан Совет по национальным видам спорта, его целью является продвижение русской идентичности через традиционные виды спорта, а также создание новых приоритетов спортивного развития страны на фоне последних печально известных недружественных шагов, околоспортивной бюрократии ряда стран. Совет призван содействовать популяризации и поддержке этих видов спорта, а также активному вовлечению молодежи в занятия ими.

Анатолий Мальцан подчеркнул, что Россия является уникальной страной-цивилизацией, внесшей весомый вклад в мировую историю и в развитие человечества. Всему миру известны имена русских ученых, писателей, музыкантов, русские первыми освоили космическое пространство. Вместе с тем, наша цивилизация создала не только уникальную культуру и науку, но имеет свои яркие самобытные традиции в спорте. Россия является как страной больших спортивных побед в олимпийских видах спорта, так и страной уникальных собственных спортивных традиций.

Сергей Мясус отметил, что Святейший Патриарх Кирилл однажды провел параллель между особенностями русского характера — командный дух, удаля, любовь к просторам, любовь к быстрой езде — и реалиями русского хоккея: большое поле, высочайшая скорость игроков, игра в команде. Он рассказал о подписанном в 2009 г. договоре между Русской Православной Церковью и Федерацией хоккея с мячом России Святейший Патриарх с тех пор стал патронировать детско-юношеский хоккей с мячом, где как раз формируется личность молодого человека, молодого парня или девушки. С 2009 года ежегодно под эгидой Святейшего Патриарха проводится детско-юношеский турнир для детей не старше 12 лет по русскому хоккею на Красной площади. Отбор к этому турниру проходит по всей стране. По словам Сергея Мясуса, дух, сила — это у русского человека должно быть заложено с детства, поэтому этот проект очень хорош сам

по себе, он вовлекает все больше и больше детей из всех регионов страны. А там, где дети, там и родители. В этом году в турнире приняли участие воспитанники суворовских школ, которые впервые взяли клюшки и впервые играли в хоккей в валенках. Сергей Мясус предложил законодательно ввести традиционные русские виды спорта в кадетские и суворовские училища, где те же городки, лапта могли бы спокойно присутствовать в образовательной спортивной программе.

Еще один из проектов федерации хоккея с мячом — это ежегодный проект на Соловках, где руководители федерации приезжают вместе с артистами, спортсменами, политическими деятелями. На мероприятии присутствует и Святейший Патриарх Кирилл. Проходит спортивный матч, где команда, которая приезжает из всех регионов России, играет с соловецкими мальчишками.

По словам Анатолия Мальцана, для простого человека национальные виды спорта несут в себе очень большой потенциал для возвращения в городскую среду. Такие виды спорта как городки, лапта, не требуют больших финансовых затрат для создания целых спортивных комплексов, и могут быть интегрированы в уже имеющиеся дворы, дворовую инфраструктуру. Здесь имеется большой потенциал для их возрождения в городской и сельской среде. «На мой взгляд, эти виды спорта могут, и снова должны, стать неотъемлемым элементом не только спортивного досуга, профессионального занятия спортом, но и обычного досуга, отдыха семей, детей, подростков» — отметил он.

Анатолий Мальцан и Сергей Мясус подчеркнули роль Фестиваля национальных видов спорта, организованного ВРНС, Москомспортом и Федерацией хоккея с мячом и прошедшего 2-го декабря 2016 г. под патронажем и при участии Святейшего Патриарха Кирилла, в популяризации национальных видов спорта. В фестивале приняли участие несколько тысяч человек. По словам Анатолия Мальцана, Собор принял решение развивать и проводить ежегодно такие фестивали, причем в разных регионах России, проводить соревнования и Кубки в федеральных округах. Задача при этом — сделать так, чтобы национальные виды спорта, особенно те из них, которые нуждаются сейчас в большей поддержке, стали неотъемлемым элементом спортивной жизни нашей страны.

Сергей Мясус отметил, что современная молодежь все больше вовлекается в национальные виды спорта. По его словам, федерация хоккея с мячом вскоре издаст журнал, в котором будет информация о всех основных русских национальных видах спорта. Сергей Мясус подчеркнул, что Федерация русского хоккея, имеющая 40 региональных федераций, будет играть свою объединяющую роль в вышеупомянутых фестивалях и кубках. Федерация выпустит журнал под эгидой русского хоккея, где будут собраны все наши традиционные русские виды спорта, о каждом из них будут написаны статистические и исторические данные, чтобы молодежи было интересно. Журнал будет также издан в электронном варианте.

Анатолий Мальцан анонсировал проведение 17-18 июня молодежной Акции исторической памяти «Быть русским» в Старой Рязани, где среди прочего пройдут мастер-классы известных российских спортсменов. Во второй день акции будет сделан акцент на спортивно-массовых мероприятиях, пройдут показательные выступления спортивной авиации, будут проведены соревнования, мастер-классы с участием ведущих спортсменов по традиционным русским видам спорта. Руководитель Молодежного центра ВРНС также анонсировал проведение международного чемпионата по русским видам спорта под эгидой ВРНС.

*vrns.ru*

## **ПРЕДСТАВИТЕЛИ КЛУБА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ АРХАНГЕЛЬСКОМ ОТДЕЛЕНИИ ВРНС ВСТРЕТИЛИСЬ С РУКОВОДИТЕЛЕМ ЕПАРХИАЛЬНОГО МИССИОНЕРСКОГО ОТДЕЛА ПРОТОИЕРЕЕМ ЕВГЕНИЕМ СОКОЛОВЫМ**



*16.05.2017*



Аспекты духовной жизни обсудили представители клуба предпринимателей при Архангельском отделении Всемирного Русского Народного Собора (ВРНС) на встрече с руководителем епархиального миссионерского отдела протоиереем Евгением Соколовым.

Центральной темой обсуждения стал вопрос духовного возрастания. Отец Евгений попросил каждого из присутствующих подумать о том, как поставить свои способности на служение Творцу и личному преображению.

«Я сразу сказал: давайте забудем слово "деньги", постройку чего-либо, на что надо пожертвовать, и другие меркантильные вещи. Вопрос не о масштабных мероприятиях, а о том, как мы будем работать над своей душой», – прокомментировал встречу отец Евгений.

По словам священника, некоторым людям Бог дает дар управления и предпринимательства точно так же, как другим художественный или музыкальный талант. Бизнесмены должны использовать свой талант для преображения души, а не зарывать его в землю.

«Мы живём в сложном мире, соблазнам которого, кажется, невозможно противостоять. Однако можно создавать и поддерживать в нём "оазисы" Православия — в семье, в школе, на работе. И в этом заключается наша ответственность перед Богом», — сказал миссионер.

Также отец Евгений отметил, что сегодня многие потянулись к Православной вере, духовным традициям своего народа. Однако людям, приходящим в храм, зачастую не хватает практических знаний. Было бы хорошо, если бы воцерковленный человек подсказывал путь к храму своим ближним, знакомым, коллегам по работе.

Напомним, что Архангельский клуб предпринимателей создан по благословению митрополита Даниила при региональном отделении Всемирного Русского Народного Собора (ВРНС) в феврале 2017 года. Цель объединения – сформировать социально и нравственно ответственного бизнесмена. Клуб предпринимателей при ВРНС планирует собираться ежемесячно и приглашает к участию новых членов.

Митрополит Даниил и священники Архангельской епархии готовы проводить встречи с любыми аудиториями, в том числе коллективами предприятий, муниципальных администраций, законодательных собраний. Всемирный Русский Народный Собор выступит одним из инициаторов таких встреч.

2 *Пресс-служба Архангельской епархии*

**Состав редакционного совета:**

Председатель – Рудаков А.Б. – руководитель Экспертного Центра ВРНС

Заместитель председателя – Восканян М.В. – Информационный отдел ВРНС

Ответственный секретарь – Беляев К.М.

Члены: Веремчук В.А. – руководитель Юридической службы ВРНС

Тимаков В.В. – заместитель руководителя Экспертного центра ВРНС

Волобуев С.Г. – заместитель руководителя Экспертного центра ВРНС

Соколов Д.Н. – пресс-служба ВРНС